В диссертационный совет Д 212.354.04  
при ФГБОУ ВО «СПбГУЭФ»

**ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ**

на автореферат и диссертацию А.И. Кулёва «Формирование

и развитие инновационной экосистемы становления  
высокотехнологичного сектора экономики»

А.Ю. Кулёв тему своего исследования назвал: «Формирование и развитие инновационной экосистемы становления высокотехнологичного сектора экономики». Актуальность темы очевидна. Однако режут слух слова «высокотехнологичный сектор экономики» и возникает вопрос: а это **один** сектор? Тогда какой? Может быть стоило в названии говорить во множественном числе – секторах экономики, которые остро нуждаются в инновациях?

Ещё более запутывает ситуацию с названием его сравнение с предметом исследования. Как известно из рекомендаций ВАК Минобразования России, предмет и название должны корреспондироваться. Конечно, речь не идёт о полной идентичности. Но если в названии автор определил ключевые слова «высокотехнологический сектор экономики», то это должно чётко отразиться в предмете исследования. А мы что видим? В предмет (стр. 6 автореферата) вставил чуть ли всё оглавление! Эклектичность подхода очевидна. Здесь не только инновационные экосистемы, что вполне логично вытекает из названия, но и интеграция университетов и промышленных предприятий, создание новых инновационных компаний, коммерциализация инноваций в малых инновационных предприятиях. Есть всё, кроме «высокотехнологического сектора экономики».

Сравнивая автореферат и диссертацию по разделу «**Наиболее существенные научные результаты**», видны их различия. В ряде случаев они существенные. Совершенно непонятно: зачем это потребовалось соискателю? Ведь принцип соответствия автореферата самой диссертации никто не отменял! Но дело даже не в этом. Априори, то есть не обращаясь пока к анализу текста диссертации, можно заявить о том, что новизны в п. 1 нет. Возможно, что автор просто не показал: в чём здесь новизна? Кстати говоря, в автореферате (стр. 6) диссертант пишет «определены современные тенденции развития **мировых** инновационных процессов», а в диссертации (стр. 8) «выявлены основные тенденции развития инновационных процессов». То есть слово «мировых» выпало из пункта новизны диссертации.

Вызывает неприятие раздел «**Практическая значимость исследования».** В авторской интерпретации она выражена как «положения и результаты могут быть использованы инновационным менеджментом российских университетов для формирования инновационных экосистем». Подчёркиваю, **инновационных университетов**. Это что сегодня – главный элемент «высокотехнологического сектора экономики», как явствует из названия? А как же другие заявленные акторы рынка (предприятия и пр.)? Ведь на них тоже должны распространяться рекомендации Кулёва А.Ю.! Здесь диссертант допускает научную некорректность.

Работа во многом проиграла из-за того, что соискатель проигнорировал анализ базового понятия «экосистема». Отсюда, например, его вывод о том, что «Инновационная экосистема является развитием понятий «экосистема», «промышленная экосистема», «предпринимательская экосистема» (стр. 46 диссертации). Если обратиться к инструментарию формальной логики, то мы можем констатировать следующее. Понятие «экосистема» соотносится с понятиями «инновационная экосистема», «предпринимательская экосистема» как соотносится родовое понятие с его видовыми понятиями. Поэтому ставить в один ряд понятия «экосистема», «инновационная экосистема», «предпринимательская экосистема» некорректно. Это разные понятийные уровни. Кроме того, что общепринято в науке, все признаки, которые принадлежат к виду можно отнести и роду. Концепт родового понятия органически включает в себя всё, что составляет некоторое множество видовых отличий. Это означает, что надо определиться с понятием «экосистема», чтобы «отрезать» от него всё то, что не может входить в понятие «инновационная экосистема». Этого автором сделано не было. А ведь это могло бы быть существенным элементом научной новизны! Ведь подобной некорректностью грешат и многие зарубежные публикации. Для многих из них понятие «инновационная экосистема» по содержанию всего лишь обычная инновационная система с присущими ей атрибутами (инновационные фирмы, венчуры и пр.). Убеждён, что если бы соискатель выбросил из диссертации слова «экосистема», то диссертация в содержательном плане совершенно бы не изменилась.

Как отражение вышеуказанного вывода является факт того, что из 9-ти (№ 68–76) приведённых в списке источников работ самого А.Ю. Кулёва, лишь в одной есть слово «экосистема» (72. Кулёв А.Ю. Информационное сопровождение создания и развития инновационных экосистем российских университетов // Вестник СибАДИ. 2014. № 6(40). С. 124–129). Кстати, в этой статье есть соавторы (Л.А. Трофимова, В.В. Трофимов), но их А.Ю. Кулёв не счёл необходимым указать в списке источников к диссертации (стр. 175). Нет этих соавторов и в списке опубликованных А.Ю. Кулевым работ в автореферате (стр. 17). Забывчивость или пренебрежение правилам научной этики?

Есть научные методы, один из которых – метод аналогий. Экономику в теории экосистем объединили с понятием «экология» как часть биологии, то есть попытались привнести биологический ракурс в экономику. Кстати если бы автор счёл необходимым обратиться к работам автора термина «экосистема» А. Тенслею, то он бы увидел, что она означает функциональное единство живых организмов и среды их обитания. Но поскольку экономика состоит из людей, то в зарубежной литературе предпочитают сегодня говорить о социоэкомистеме (SES) как взаимосвязанной системе человека и природы, являющейся сложным адаптивным механизмом с экологическими и социальными компонентами, которые динамично взаимодействуют через различные обратные связи.

Не могу сказать, что автор полностью проигнорировал «биологический ракурс». Например, он говорит об эволюционной теории экономических изменений (Нельсон Р.Р., Уинтер С.Дж.). Однако в данной связи следовало бы вспомнить в первую очередь о Чарльзе Дарвине, ведь это он стоял у истоков теории эволюции видов. Если бы диссертант обратился к Ч. Дарвину, то его в целом верные, но не новые и прямолинейные рассуждения о необходимости конкуренции в инноваторстве приобрели бы новые нюансы. Цитирую Дарвина: «Те общества, которые содержат наибольшее количество сочувствующих друг другу членов, будут наиболее процветать, и оставлять наибольшее количество потомства».

Вообще отсутствие обращения к эволюции взглядов на экосистему – очень слабое звено диссертации. Хотелось бы, например, увидеть среди проанализированных авторов М. Ротшильда. Именно он в своё время всколыхнул научную общественность, применив биологические модели и методы к экономике, сформулировав принципы новой науки, названной им «биономика» (Rothschild M. Bionomics. Economy as Ecosystem. NY.: Henry Holt and Company Inc., 1990. 423 р.).

В ряду этих авторов нельзя не вспомнить Альфреда Маршалла (1842–1924). Будь приведено его авторитетное мнение о необходимости объединения экономики и биологии, Кулёву А.И. было бы проще «бороться» с отрицателями таких подходов. Вот цитата из Маршалла: «Меккой экономиста является скорее экономическая биология, нежели экономическая механика» (Маршалл А. Принципы политической экономии. М.: Прогресс, 1993. Т. 1. 415 с.). Кстати говоря, диссертант дискуссий о правомерности использования синтеза биологии и экономики вообще не ведёт. Напомню, что именно Маршалл убеждал, что «природа не делает скачков» и считал реализацию этого *принципа непрерывности* главной отличительной особенностью своих научных подходов. Далее, другим принципом Маршалл называл *принцип замещения*, означающий, что в процессе развития экономики происходит замещение её элементов. Именно так развивается любой живой объект, в котором в результате обмена веществ с внешним миром возникают новые клетки, замещающие со временем старые.

Может А.Ю. Кулёв считает, что теория экосистем настолько сложилась, что по этому поводу уже бесполезно дискутировать? Тогда я напомню мнение известного учёного П. Самуэльсона (Нобель-1970). Он сказал: «... уникальный биологический метод представляет собой в основном пустую болтовню». (Самуэльсон П. Монополистическая конкуренция – революция в теории // Теория фирмы / под ред. Гальперина. СПб.: 1995. Вып. 2. С. 363».

Учёных, отрицающих биологические подходы к экономике, а значит и теорию инновационных систем (это «болтовня» по Самуэльсону) достаточное количество. Так же как и огромное число учёных пропагандирующих эконофизику, работающих большей частью на финансовых рынках, что очень близко соприкасается с темой диссертации А.Ю. Кулёва.

Ещё раз коротко коснусь научных авторитетов. На стр. 4 диссертации соискатель пишет: «Вопросы формирования инновационных экосистем затрагивались в работах ...». Далее автор указывает ряд фамилий учёных. Обращение к списку источников (стр. 169–184) показало, что там нет ссылок на таких учёных, как Айрес Р. У., Ватанабе К., Весснер Ч., Глур П., Дэвлин К., Рассел М., Рис Э. Зачем было ссылаться на них во введении, если А.Ю. Кулёв не счёл необходимым даже включить их в список источников? Зато он включил 9 своих работ. Ведь такой подход и некорректен, и ненаучен.

Интересно отметить, что отсутствие ссылки в списке источников на Ватанабе К. наводит на вопросы. Какие теоретические вопросы инновационных экосистем мог рассматривать Кен Ватанабе в его известной книге «Учимся решать проблемы: простая книга для умных людей»? Может речь идёт о Тошихару Ватанабе, индекс сапробности которого активно используется при расчётах состояния природных экосистем? Но, скорее всего, это Шихиро Ватанабе (Chihiro Watanabe), написавший ряд статей по инновационной экосистеме.

Во введении к диссертации, тексте диссертации и списке источников есть ссылка на Слободчикова В.И. Но этот известный автор ничего не писал именно об инновационных **экосистемах**.

Очень я надеялся на то, что в третьей главе диссертации автору удастся реализовать на практике то, что он попытался изложить в предшествующих разделах. Ведь А.Ю. Кулёв так и назвал главу 3 «Методические подходы по формированию и развитию инновационных экосистем предпринимательских университетов». Правда, это очень далеко от заявленного названия, но уж актуально это точно!

В п. 3.1 «Совершенствование механизма трансфера и коммерциализации технологий» соискатель **не** показал себя учёным, способным на методические рекомендации. Здесь плавно велась речь об обычных вещах без какого-либо намёка на личный практический вклад автора. Всё это можно прочесть в любом учебнике или монографии по инновациям. Никаких авторских методик п. 3.1 не содержит.

А.Ю. Кулёв завершил п. 3.1 словами: «Таким образом, взаимодействие участников инновационной экосистемы позволяет совершенствовать механизм и инструменты трансфера и коммерциализации технологий». Вывод не отличается ни научной новизной, ни практической значимостью.

Мой вывод по п. 3.2 «Организация университетских инновационных площадок как фактор развития компетенций инновационного предпринимательства» как под копирку по 3.1. Никаких методических новаций он не содержит. Да и резюме под стать, представленному в 3.1. «Таким образом, формирование инновационных площадок вузов, реализующих практико-ориентированный и проектно-ориентированный подходы в подготовке специалистов, научных работников, способствует овладению новыми компетенциями, развивающими творческое мышление и овладение навыками инновационного предпринимательства». Научно-методическая беспомощность, проявленная автором при написании главы 3, очевидна.

Вывод. Диссертация Кулёва А.Ю. не соответствует требованиям ВАК Минобразования РФ и вполне обоснованно может быть диссертационным советом отклонена как не соответствующая основным параметрам научно-квали-фикационных работ, выполненных в форме диссертаций на соискание учёной степени кандидата экономических наук.
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